

九 三年地方政府特種考試試題及解答

三等考試

財政學

功名文教機構

藍老師

www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw

- 一、(一)何謂中間投票人定理(Median Voter Theorem)? 假設一社區只有三個居民：甲，乙與丙，三人共同決定該社區的醫療支出水準。假設醫療支出共有三個水準可供選擇：高，中與低。三人對醫療支出水準高低之偏好如下表所示：

	選民		
偏好順序	甲	乙	丙
第一偏好	高	低	中
第二偏好	中	中	低
第三偏好	低	高	高

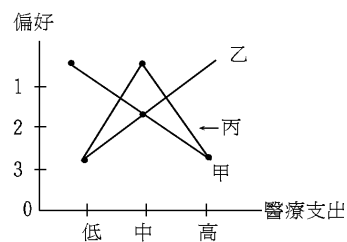
依據簡單多數決(Simple Majority Rule)，此三選民是否能決定出一醫療支出水準？為什麼？(12分)

- (二)假設一社區共有111位居民，將共同決定提供路燈，路燈為一純公共財。這111位居民有相同的所得，但對路燈的數量有不同的偏好。一旦決定路燈的數量，這111位居民將平均分擔路燈的成本。再假設路燈的邊際成本與平均成本皆為 \$ 11,100。試問簡單多數決能否保證被提供的路燈的數量為柏拉圖最適？為什麼？若你的答案為否，則在何條件下路燈能夠有效率的被提供？(13分)

《答》

- 一、(一)中間投票人定理：

中位數投票理論(主要由Hotelling及Black提出)認為只要投票者的偏好均為單峰偏好，則中位數選民就是方案的決定者；亦即透過簡單多數決，中位數投票者就是決定方案的關鍵。其重要引申多數決的結果，使公共財的數量決定於中位數投票者的偏好。



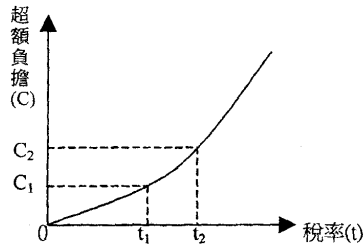
由上圖可知，由於丙之偏好呈現雙峰偏好，將出現循環多數決，可能無法投票決定一醫療支出水準。

- (二)多數決投票「不一定」能產生有效率的財政政策。(換言之，此時路燈(公共財)數量未必達成柏拉圖最適，除非所得分配為常態分配)

1. 在常態分配的情況下，所謂的中位數會等於眾數及平均數。包文(A. R. Bowen)在更早的時候，曾證明過在所得分配為常態分配下，中位數所得者決定公共財的方式，與薩穆爾遜(P. A. Samuelson)的純粹公共財模式具有相同的均衡條件。

由於在常態分配下，平均數的個人，其每人邊際效益(MB)應為公共財邊際效益 MRS的平均。假設每個人均分公共財的成本，且若公共財的邊際總成本以MC表示，則每人分擔額即表示 MC/N ，為符經濟效率條件須使 $MB=MC/N$ ，故 $N \cdot MB=MC$ ，即 $MB^1 + \dots + MB^N=MC$ ，可知在常態分配下由中位數投票者決定之路燈水準和純粹公共財模型具有相同的結論。

2. 但所得分配一般都是呈右偏的分配，在右偏的所得分配下，中位數所得者的所得水準勢必低於平均數



如上圖

課低稅率 t_1 時，產生超額負擔為 c_1 ，較高稅率為 t_2 ，則為 c_2 。就效率觀點而言，以稅率 t_1 課二次稅要比稅率 t_2 課一次稅來得好，意味著分多次小額課稅的舉債融資，要比一次課一大筆稅的方式來得有效率。但舉債使資本存量減少，也會產生超額負擔。就勞動供給而言，舉債融通較具效率（即E. B.較少），但資本分配決策而言，舉債較沒有效率。何種效果較大並不明確。

2. 按李嘉圖模型論點，排擠效果並不存在，租稅會扭曲勞動供給決策，故舉債融通較具效率。若發生排擠效果，則租稅融通較具吸引力。而對排擠效果之實證研究是不確定的，故無法確知何者融資方法較具效率。

(四) 總體經濟上之考量：

到目前為止分析仍是假設所有的資源都充分利用，只適合描述長期經濟趨勢，但存在失業的短期（凱因斯）模型中，財政政策的改變透過舉債對就業可產生有利的影響，亦充滿不確定性。

《見「財政學高分題庫」P.421》

四、解釋名詞：(25分)

- (一) 捕蠅紙效果(flypaper effect)
- (二) 租稅競爭(tax competition)
- (三) 外溢效果(spillover effect)
- (四) 租稅努力(tax effort)

《答》

(一) 捕蠅紙效果(flypaper effect)：

無論中央任何形式補助（尤指特定配合補助）地方政府，其效果比直接給當地居民「現金補助」還大，且有效率，因為錢似乎被黏在原先所針對的部門裡。換言之，社區每獲得1元的補助，所增加的公共支出比社區所得增加1元來得大。

《見「財政學高分題庫」P.581》

(二) 租稅競爭 (tax-competition)：

即指不同稅目在同樣稅源之間競爭

1. 例如：各地方政府表現在財政上的競爭，為競相爭取公司、廠商至轄區內設場經營。
2. 地方政府以租稅減讓，提供土地及設備等經濟誘因作號召，此種措施所產生的不良後果，擾亂了資源在地區間的適當配置。

《見「財政學高分題庫」P.546》

(三) 外溢效果(spillover effect)：

因為不具排他性，地方公共財的利益常會超過其轄區之外，使其他地區亦享受到該利益。此種外溢效果的存在，使得地方政府在獨立決定公共財最適水準時，無法達到最適水準。例如：防洪、醫療、地方教育。

(四) 租稅努力(tax effort)：

指一地區以該地區特定稅率而實際課徵的稅收，除以按某基準稅率(A Standard Tax Rate)應課徵的稅收，所得到的比值，下級政府籌款努力的程度愈高，其應得的補助款應愈多，藉此以激勵地方政府自籌財源。