

九 三年地方政府特種考試試題及解答

三等考試

財政學

功名文教機構

藍老師

www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw www.exschool.com.tw

- 一、(一)何謂中間投票人定理(Median Voter Theorem)? 假設一社區只有三個居民：甲，乙與丙，三人共同決定該社區的醫療支出水準。假設醫療支出共有三個水準可供選擇：高，中與低。三人對醫療支出水準高低之偏好如下表所示：

	選民		
偏好順序	甲	乙	丙
第一偏好	高	低	中
第二偏好	中	中	低
第三偏好	低	高	高

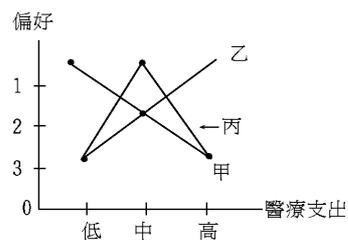
依據簡單多數決(Simple Majority Rule)，此三選民是否能決定出一醫療支出水準？為什麼？(12分)

- (二)假設一社區共有111位居民，將共同決定提供路燈，路燈為一純公共財。這111位居民有相同的所得，但對路燈的數量有不同的偏好。一旦決定路燈的數量，這111位居民將平均分擔路燈的成本。再假設路燈的邊際成本與平均成本皆為 \$ 11,100。試問簡單多數決能否保證被提供的路燈的數量為柏拉圖最適？為什麼？若你的答案為否，則在何條件下路燈能夠有效率的被提供？(13分)

《答》

- 一、(一)中間投票人定理：

中位數投票理論(主要由Hotelling及Black提出)認為只要投票者的偏好均為單峰偏好，則中位數選民就是方案的決定者；亦即透過簡單多數決，中位數投票者就是決定方案的關鍵。其重要引申多數決的結果，使公共財的數量決定於中位數投票者的偏好。



由上圖可知，由於丙之偏好呈現雙峰偏好，將出現循環多數決，可能無法投票決定一醫療支出水準。

- (二)多數決投票「不一定」能產生有效率的財政政策。(換言之，此時路燈(公共財)數量未必達成柏拉圖最適，除非所得分配為常態分配)

1. 在常態分配的情況下，所謂的中位數會等於眾數及平均數。包文(A. R. Bowen)在更早的時候，曾證明過在所得分配為常態分配下，中位數所得者決定公共財的方式，與薩穆爾遜(P. A. Samuelson)的純粹公共財模式具有相同的均衡條件。

由於在常態分配下，平均數的個人，其每人邊際效益(MB)應為公共財邊際效益 MRS的平均。假設每個人均分公共財的成本，且若公共財的邊際總成本以MC表示，則每人分擔額即表示MC/N，為符經濟效率條件須使MB=MC/N，故 $N \cdot MB = MC$ ，即 $MB^1 + \dots + MB^N = MC$ ，可知在常態分配下由中位數投票者決定之路燈水準和純粹公共財模型具有相同的結論。

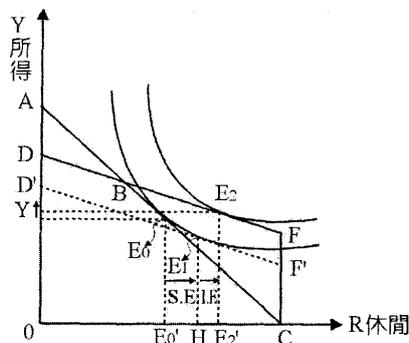
2. 但所得分配一般都是呈右偏的分配，在右偏的所得分配下，中位數所得者的所得水準勢必低於平均數

所得者的所得水準，則中位數投票者將希望路燈數量更為提高，因自己的邊際利益大於邊際稅負，結果由中位數投票者決定的公共支出水準（路燈）將會超過最適水準。

二、若休閒為正常財，試問政府實施負所得稅制(negative income tax)對工作努力有何影響？(25分)
《答》

設休閒為正常財，則：

- (一) 代替效果(S.E.)：負所得稅使休閒的機會成本降低，致休閒增加，而工作努力降低。
- (二) 所得效果(I.E.)：因為休閒為正常財，故所得增加，致使休閒也增加，而工作努力也降低。
- (三) 圖型分析：



- 1. 如上圖，稅前預算限制式為AC，稅後預算限制式為DF，B為收支平衡所得，當 $Y > B$ ，所得稅為正，故 $AB > DB$ ；當 $Y < B$ 時，所得稅為負，故 $BF > BC$ （補貼額即兩者之垂直距離）。
- 2. E_0 為稅前均衡，休閒為 E_0 ； E_2 為稅後均衡，休閒為 E_2 。 E_0 E_1 為替代效果(S.E.)， E_1 E_2 ，為所得效果(I.E.)，兩者皆使休閒增加，而勞動誘因則顯著減少。

(四) 結論：綜合二種效果，可知皆使工作意願降低，但勞動者之工資所得未必因工作時間減少而降低，此時勞動所得 $OW_1E_1L_1$ 是否比原來 $OW_0E_0L_0$ 為高，須視勞動需求彈性是否小於一而定。但是其福利卻是上升的。

《 見「財政學高分題庫」P.500 》

三、請分別就受益原則(Benefits—Received Principle)、代際公平性(Intergenerational Equity)、效率考量(Efficiency Considerations)、總體經濟考量(Macroeconomic Considerations)等層面，評析政府應否舉債融通公共之支出？(25分)

《答》

當政府支出暫時性增加時，應以加稅或舉債來融資，吾人可從公平、效率及總體經濟等觀點來做取捨：

(一) 受益原則：

主張政府支出計畫的受益者應為此付費，該計畫能為後代產生利益，藉由舉債融資將負擔移轉給後代也是合理的。

(二) 代際公平性：

假設科技進步，後代子孫將比我們富有，而同代間所得重分配是合理的，那麼可將所得從富有的後代移轉給貧窮的這一代。但如果我們預期後代將比我們更窮的話，則同樣的邏輯將導致正好相反的結論。

(三) 效率上的考量：

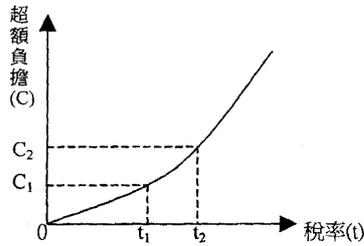
從效率的觀點來看，須看那一種融資方式會產生較高的超額負擔。分析關鍵在每筆政府支出的增加，最終都需透過增稅來融通，故課稅與舉債只不過是課稅時間點的選擇罷了：(舉債是租稅延緩的課徵)

1. 假設兩種稅收的現值是相同的。所得稅收都是對勞動所得課稅，租稅將扭曲勞動供給決策，所產生的超額負擔為：

$$\frac{1}{2} \varepsilon w L t^2$$

其中 ε 為工資補償工時的彈性， w 為稅前工資， L 為工作時數， t 為從價稅

稅率，超額負擔增加的速度為稅率的平方。稅率與超額負擔間的關係如下圖：



如上圖

課低稅率 t_1 時，產生超額負擔為 c_1 ，較高稅率為 t_2 ，則為 c_2 。就效率觀點而言，以稅率 t_1 課二次稅要比稅率 t_2 課一次稅來得好，意味著分多次小額課稅的舉債融資，要比一次課一大筆稅的方式來得有效率。但舉債使資本存量減少，也會產生超額負擔。就勞動供給而言，舉債融通較具效率（即E. B.較少），但資本分配決策而言，舉債較沒有效率。何種效果較大並不明確。

2. 按李嘉圖模型論點，排擠效果並不存在，租稅會扭曲勞動供給決策，故舉債融通較具效率。若發生排擠效果，則租稅融通較具吸引力。而對排擠效果之實證研究是不確定的，故無法確知何者融資方法較具效率。

(四) 總體經濟上之考量：

到目前為止分析仍是假設所有的資源都充分利用，只適合描述長期經濟趨勢，但存在失業的短期（凱因斯）模型中，財政政策的改變透過舉債對就業可產生有利的影響，亦充滿不確定性。

《見「財政學高分題庫」P.421》

四、解釋名詞：(25分)

- (一) 捕蠅紙效果(flypaper effect)
- (二) 租稅競爭(tax competition)
- (三) 外溢效果(spillover effect)
- (四) 租稅努力(tax effort)

《答》

(一) 捕蠅紙效果(flypaper effect)：

無論中央任何形式補助（尤指特定配合補助）地方政府，其效果比直接給當地居民「現金補助」還大，且有效率，因為錢似乎被黏在原先所針對的部門裡。換言之，社區每獲得1元的補助，所增加的公共支出比社區所得增加1元來得大。

《見「財政學高分題庫」P.581》

(二) 租稅競爭(tax competition)：

即指不同稅目在同樣稅源之間競爭

1. 例如：各地方政府表現在財政上的競爭，為競相爭取公司、廠商至轄區內設場經營。
2. 地方政府以租稅減讓，提供土地及設備等經濟誘因作號召，此種措施所產生的不良後果，擾亂了資源在地區間的適當配置。

《見「財政學高分題庫」P.546》

(三) 外溢效果(spillover effect)：

因為不具排他性，地方公共財的利益常會超過其轄區之外，使其他地區亦享受到該利益。此種外溢效果的存在，使得地方政府在獨立決定公共財最適水準時，無法達到最適水準。例如：防洪、醫療、地方教育。

(四) 租稅努力(tax effort)：

指一地區以該地區特定稅率而實際課徵的稅收，除以按某基準稅率(A Standard Tax Rate)應課徵的稅收，所得到的比值，下級政府籌款努力的程度愈高，其應得的補助款應愈多，藉此以激勵地方政府自籌財源。